**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

22 мая 2017 года

Тушинский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Варфоломеевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3409/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк к Сусловой Е. В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчице Сусловой Е.В., просит расторгнуть кредитный договор № \*, заключенный сторонами 29.04.2013 г., взыскать задолженность по кредитному договору в общем размере в сумме 1182093 руб. 55 коп.; а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 20110 руб.47 коп.

В обоснование иска указано, что 29.04.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») и Сусловой Е.В. был заключен кредитный договор № \* на срок 60 месяцев, в соответствии с условиями которого банк предоставил ответчице кредит в размере 1275000 руб. под 23,10% годовых. Ответчик взятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполнял, денежные средства в соответствии с графиками погашения задолженности не выплачивал, в связи с чем за ним образовалась задолженность, состоящая из суммы основного долга в размере 82 259 руб. 74 коп., просроченных процентов в размере 196255 руб. 41 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 71755 руб. 75 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 86822 руб. 65 коп., которую истец и просит взыскать с ответчика, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины в размере 20110 руб.47 коп.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчица в судебном заседании исковые требования признал частично, пояснила, что кредит в банке оформляла, допускала просрочку по ежемесячным платежам в связи с временными материальными трудностями, просила уменьшить сумму неустойки.

Суд, выслушав ответчицу, проверив письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 29.04.2013 г. между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России», далее по тексту - Банк) и Сусловой Е.В. был заключен кредитный договор № \* с приложением, состоящим из информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит», графиков платежей; заявления заемщика, распорядительной надписью филиала (дополнительного офиса) Сбербанка России; поручения на перечисления денежных средств со счета вкладов.

В соответствии с п.1.1 кредитного договора кредитор обязуется предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме 1275000 руб. 00 коп. под 23,10% годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика № \*.

В силу п.3.1 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Графиком платежей по кредитному договору установлен ежемесячный платеж в размере 36016 руб. 14 коп., начиная с 29.05.2013 г. по 29.04.2018 г. включительно.

В соответствии с п.4.3.3 кредитного договора заемщик обязуется отвечать по всем обязательствам перед кредитором всем своим имуществом в пределах задолженности по кредиту, процентам за пользование кредитом, неустойке и расходам, связанным с принудительным взысканием задолженности по договору, включая НДС.

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщиком уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (п.3.3 кредитного договора).

В соответствии с п.3 Информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит» при несвоевременной оплате по основному долгу составляет 0,5% за каждый день и по процентам 0,5% за каждый день.

Банк имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор, письменно известив об этом заемщика путем направления заемщику извещения заказным письмом с уведомлением о вручении (п.5.1 кредитного договора).

Во исполнение условий кредитного договора и заявления заемщика на зачисление кредита от 29.04.2013 г. на расчетный счет ответчицы были перечислены денежные средства в размере 1 275 000 руб. 00 коп.

Поскольку кредитный договор, информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит», график платежей, заявление заемщика подписаны сторонами, в том числе ответчиком Воеводой Л.В., суд полагает, что стороны в соответствии со ст.421 ГК РФ достигли соглашения по условиям кредитного договора, в том числе, связанным с процентами.

Ответчик Суслова О.В. принятые на себя обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов в соответствии с условиями кредитного договора не исполняет.

Из расчета задолженности и выписки по лицевому счету усматривается, что погашение основного долга и уплата процентов в счет исполнения условий договора ответчицей производилась несвоевременно и ненадлежащим образом, в связи с чем по состоянию на 13.01.2017 г. за ней образовалась задолженность в общем размере 1182093 руб. 55 коп., состоящая из суммы просроченного основного долга в размере 827259 руб. 74 коп., просроченных процентов в размере 196255 руб. 41 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 71755 руб. 75 коп., неустойки за просроченный основной долг в размере 86822 руб. 65 коп., которая до настоящего времени не погашена.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (ч.1 ст.433 ГК РФ, ч.3 ст.434 ГК РФ).

Согласно ст.435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента получения адресатом.

На основании ст.438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В силу п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п.2 ст.819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

# В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд считает, что по настоящему спору доказательств, отвечающих критериям допустимости и достоверности в опровержение факта неуплаты суммы задолженности по кредитному договору стороной ответчика не представлено, в связи с чем оснований не доверять доводам, указанным в исковом заявлении, у суда не имеется.

В силу ст.450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

* + 1. при существенном нарушении договора другой стороной;
    2. в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

На основании ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается в подтверждение своих исковых требований или возражений. Стороны пользуются равными правами по предоставлению доказательств и участию в их исследовании.

Поскольку ответчиком обязательства по заключенному с истцом договору № \* исполнялись ненадлежащим образом, нарушены условия погашения займа, допущено возникновение задолженности, мер к ее погашению до настоящего времени не принято, а досрочное расторжение договора предусмотрено условиями договора, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению и расторгает договор № \*, заключенный между ПАО Сбербанк в лице Московского банка ПАО Сбербанк и Сусловой Е.В. от 29.04.2013 г.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по кредитному договору № 1090263 от 29.04.2013 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 827259 руб. 74 коп., просроченных процентов в размере 196255 руб. 41 коп., согласно расчету представленного истцом и никем не оспоренного.

Также суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчицы штрафных санкций в виде неустойки за просроченный основной долг в размере 86822 руб. 65 коп. и неустойки за просроченные проценты в размере 71755 руб. 75 коп., однако с учетом требований ст.333 ГК РФ суд считает необходимым снизить размер взыскиваемых неустоек соразмерно последствиям нарушения обязательств в общем размере до 100000 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд на основании ч.1 ст.98 ГПК РФ взыскивает с ответчицы в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 20110 руб.47 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк к Сусловой Е. В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть Кредитный договор № \* от 29.04.2013 г., заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк и Сусловой Е. В..

Взыскать с Сусловой Е. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме основного долга в размере 827259 руб. 74 коп., просроченных процентов в размере 196255 руб. 41 коп., неустойки за просроченные проценты в размере 53116 руб. 28 коп., неустойку в общем размере 100000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 20110 руб.47 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья